

Vážený pane Potměšile, Vážení opoziční zastupitelé,

tudy cesta nevede. Musíte konečně přijít s nějakým nápadem, návrhem, díky němuž se zvýší kvalita života obyvatel Močovic. Zatím se Vám to nedaří. Když jsem si prošel zápisy z minulého volebního období, jen jsem si potvrdil, že Váš přínos byl zatím minimální, vlastně nulový. Chápu, že Vás to frustruje. Vzhledem k Vaší chybějící invenci v této oblasti se proto soustředíte na okopávání kotníků těm, kteří nejsou Vašimi stoupenci. Na zasedání obecního zastupitelstva proto opakovaně přicházíte se záležitostmi takového charakteru, jak je ve stížnosti uvedeno. Nemáte ujasněno, co je v kompetenci obecního zastupitelstva a co řeší obecní úřad. Zpochybňujete vyjádření odborných firem. Ze zasedání, trvajících až 4 hodiny, pak "vyzobáváte" (to je Váš výraz) něco, jak je uvedeno v této stížnosti a požadujete to začlenit do zápisu. A takto chcete (opět řečeno Vašimi slovy) "prezentovat svým voličům svou činnost".

Ke stížnosti p. Urbánka:

Každému, kdo zná význam slova *aktualizace (úprava údajů podle skutečného stavu, doplnění o nejnovější údaje)* je zřejmé, Vážený stěžovateli, že Váš pracně "vzobaný" stěžovatelský text plně potvrzuje opatření, která jsem v zápisu uvedl. Rozdíl je pouze v tom, že Vy na to potřebujete formát A4, mně stačí jedno slovo, potažmo jedna věta.

To, že jste do rozpravy ke stížnosti p. Urbánka ještě začlenil připomínku ke kvalitě jiného stavebního díla a kritiku stavebního dozoru, to už je takový Váš folklór, na nějž si zvykám.

Také druhý list Vaší stížnosti je zajímavý:

Nejdříve, jak uvádíte, p. Truhlář vznesl dotaz, zda máme již vybranou firmu na strategické dokumenty. O sloupec níže vznesla pí. Vojtěchová dotaz, zda je vybrána firma na strategické dokumenty. Zodpovědět tyto totožné dotazy si mohli oba zastupitelé sami. Měli by totiž vědět, že žádnou smlouvu o vypracování strategických dokumentů zastupitelstvo neschvalovalo.

Dotaz pí. Vojtěchové na firmu, která provede rekonstrukci budovy mateřské školky byl cílený. Pí. Vojtěchová samozřejmě moc dobře věděla, že firma UNIMONT Plus, s.r.o. Ledec nad Sázavou, Hradec 8, byla zastupitelstvem schválena jako vítěz výběrového řízení, neboť předložila nejnižší cenovou nabídku. Moc dobře také věděla, že s UNIMONT Plus spolupracuje firma otce zastupitele p. Vlacha Josefa, neboť p. Vlach junior ohlásil možný střet zájmů a opustil zasedací místnost ještě před diskusí a schvalováním návrhu usnesení (Zápis č. 19/02, bod č. VII, Usnesení č. 14/19). Tak proč ten dotaz? Výsledek? Místní truhlářské firmy z obavy před dehonestováním se odmítly podílet na vybavení zrekonstruované mateřské školky nábytkem. Obci se to prodraží.

Pí. Vojtěchová se opětovně snažila prosazovat tepelné čerpadlo do budovy školky. Zbytečně. Tato záležitost je zařazena do již zmiňovaných strategických dokumentů a návrhy nejvýhodnějšího otopného systému vypracují odborníci nejen na tepelná čerpadla. Proč opoziční zastupitelé neustále tlačí na okamžitou instalaci tepelného čerpadla ve školce, když stávající kotel splňuje ekologické normy a je ve 2/3 životnosti? A přitom trestuhodně promeškali možnost zviditelnit se požadavkem na řešení problematického stavu uhelných kotlů v místní prodejně a hospodě.

Korunu všemu nasadili pí. Vojtěchová a p. Truhlář s rybníkem. Pí. Vojtěchová nejdříve provedla poučení p. Vlacha a p. Chvátila o tom, že vypracování projektu na rybník je *prostá blbost*. Tak nějak ale zapomněla na to, že Usnesením OZ č. 15/7 (Zasedání OZ č. 15/1) *spoluschválila vypracování návrhů (2-3) projektů na využití části rybníka za sokolovnou*. P. Truhlář je tudíž svým silným prohlášením o podání trestního oznámení v této záležitosti totálně mimo.

Podotýkám, že všechny dotazy, vznesené na zasedání, byly zodpovězeny.

Co se týká požadavku na opatření ke zlepšení obsahu zápisů, prostudujte prosím nový Jednací řád.

S pozdravem

Kos Milan, starosta, 23.3.2019

