

Obec Močovice

Močovice 26

286 01 Čáslav

DATOVOU SCHRÁNKOU do ID: 92ea3av

V Praze dne 28.11.2021

Žadatel: Mgr. Jan Seidel, advokát, IČO: 03536041, se sídlem: Přístavní 531/24,
17000 Praha 7

Povinný subjekt: Obec Močovice, IČO: 00640077, se sídlem: Močovice 26, 286 01 Čáslav

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený,

z obchodního rejstříku ve vztahu k obchodní společnosti Vodohospodářské společnosti Vrchlice-Maleč, a.s., IČO: 46356967, se sídlem: Ku Ptáku 387, 284 01 Kutná hora (dále jen „**VHS Vrchlice-Maleč**“) jsem se dozvěděl, že se Vaše obec rozhodla vložit svůj majetek (představující nepeněžitý vklad - vodovod a kanalizace v lokalitách obce Močovice, a to V Lánech a Cihelna, který představenstvo VHS Vrchlice-Maleč nechalo ocenit na částku 2.500.000 Kč) do obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč výměnou za nabytí 500 ks akcií obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč (kmenové akcie na jméno s jmenovitou hodnotou 1000,- Kč), tj. s emisním kurzem 5000,- Kč za jednu akcii.

Podle informací zveřejněných na webových stránkách společnosti VHS Vrchlice-Maleč (dostupné pod odkazem: https://vhskh.cz/wp-content/uploads/2015/07/VS_Vrchlice_Malec_as_pozvanka.pdf) přítomná valná hromada společnosti VHS Vrchlice-Maleč již dne 27.2.2017 schválila **vykupování vlastních akcií po dobu 5 let za cenu v rozmezí od 500 – 750 Kč.**

Je tedy dán značný nepoměr mezi cenou, za kterou VHS Vrchlice-Maleč své akcie vykupuje a cenou, za kterou Vám VHS Vrchlice-Maleč své akcie aktuálně nabízí (tj. sedminásobek dané ceny).

Upozorňuji, že zastupitelé i starosta obce jsou při výkonu své funkce povinni postupovat s péčí řádného hospodáře ve smyslu § 159 odst. 1 občanského zákoníku. Každý, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, se tedy zavazuje ji vykonávat **s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a pečlivostí.** Důsledkem porušení povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře je vznik odpovědnosti člena voleného orgánu za škodu, pokud by důsledkem takového rozhodnutí orgánu obce měla obci vzniknout škoda.

Jelikož věřím tomu, že zástupci Obce Močovice postupují při výkonu své funkce s péčí řádného hospodáře, vycházím z toho, že zástupci Vaší obce si již **nechali zpracovat znalecký posudek, který by určil (i) hodnotu daného infrastrukturního majetku vkládaného do obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč** a rovněž **(ii) posoudil i přiměřenost za to obdržené protihodnoty** (tj. posouzení toho, zda obec obdrží za vkládaný majetek správný počet akcií, resp. zda by neměla obdržet vyšší počet akcií).

Na základě ustanovení § 13 ve spojení s § 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, proto tímto žádám Povinný subjekt o poskytnutí těchto informací (a dokumentů:

- Nechala již Obec Močovice vypracovat **vlastní** znalecký posudek k ocenění nepeněžitého majetku, jenž má být do obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč vkládán? Pokud ano, žádám o poskytnutí **kopie daného znaleckého posudku**, na základě kterého byly tyto skutečnosti (hodnoty) zjištěny.
- Nechala již Obec Močovice vypracovat **vlastní** znalecký posudek, kterým by byla posouzena přiměřenost protihodnoty, kterou má obec Močovice obdržet za provedení nepeněžitého vkladu do základního kapitálu obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč (tj. posouzení toho, zda obec obdrží za vkládaný majetek správný počet akcií, resp. zda by neměla obdržet vyšší počet akcií)? Pokud ano, žádám o poskytnutí **kopie daného znaleckého posudku**, na základě kterého byly tyto skutečnosti (hodnoty) zjištěny.
- Kdy bude zastupitelstvo obce Močovice rozhodovat o provedení vkladu svého majetku do základního kapitálu obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč? Obdrželi již zastupitelé obce výše zmíněné znalecké posudky? Pokud již orgán Obce Močovice v mezidobí o provedení vkladu svého majetku do základního kapitálu společnosti VHS Vrchlice-Maleč rozhodl, pak žádám o předložení kopie daného usnesení orgánu Obce Močovice.
- Žádám o předložení kopie/scanu písemné smlouvy o upsání akcií obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč uzavřené mezi obchodní společností VHS Vrchlice-Maleč a Obcí Močovice, pokud by již v mezidobí byla taková smlouva uzavřena.
- Pokud již byl v mezidobí proveden předmětný nepeněžitý vklad Obce Močovice ze strany Obce Močovice do základního kapitálu obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč, pak žádám o informaci, kdy se tak stalo. Žádám rovněž o popis vloženého majetku – nepeněžitého vkladu.

Pro urychlení komunikace žádám o poskytnutí odpovědí a vyžádaných dokladů emailem na emailovou adresu seidel@thk.cz

Dále považuji za svou občanskou povinnost Vás upozornit na aktuální rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5.8.2021, č.j.: 26518/2021/500/AIv, sp. zn.: S0068/2021/VZ (dostupné pod tímto odkazem: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17658.html>), které nabylo právní moci dne 2.11.2021, poté co jeho správnost potvrdil i předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže svým rozhodnutím ze dne 25.10.2021, č.j.: 35818/2021/161/Tmi, sp. zn.: R0133/2021/VZ (dostupné pod tímto odkazem: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17659.html>).

V daných rozhodnutích Úřad pro ochranu hospodářské soutěže posuzoval postup městyse Suchdol, IČO: 002 36 462, se sídlem Suchdol 1, 285 02 Suchdol, při provádění vkladu svého peněžitého a nepeněžitého majetku do základního kapitálu právě obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč v procesu zvyšování základního kapitálu obchodní společnosti VHS Vrchlice-Maleč.

Jednalo se tedy o obdobný postup, jaký aktuálně řeší společnost VHS Vrchlice-Maleč s Vaší obcí.

Zamýšlené pořízení akcií obchodní společnosti ze strany obce je veřejnou zakázkou na dodávky, která v případě překročení zákonných limitů podléhá režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), což opakovaně potvrdil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

Městys Suchdol se proto nakonec v návaznosti na mé upozornění přece jen rozhodl zadat nabytí akcií společnosti VHS Vrchlice-Maleč jako veřejnou zakázku.

Ani přes pozornost ÚOHS však městys nezadal veřejnou zakázku korektně, jelikož se rozhodl pro zadání dané zakázky využít jednacím řízení bez uveřejnění. Tento druh zadávacího řízení lze využít pouze za splnění přísných zákonných podmínek, které v daném případě nebyly (a jak vyplývá z výše vedených rozhodnutí ÚOHS, z povahy věci ani nemohly být) splněny.

Předseda ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 25. 10. 2021, č. j. ÚOHS-35818/2021/161/Tmi, navíc konstatoval následující: *„V daném případě se nejednalo o prostou výměnu nově upsaných akcií za peníze, nýbrž zadavatel rovněž vložil do vybraného dodavatele svou vodohospodářskou infrastrukturu. Vybraný dodavatel se tak de facto stane správcem vodohospodářské infrastruktury v městyse Suchdol, neboť zadavatel již nemá provoz a správu předmětné vodohospodářské infrastruktury ve své moci. Zadavatel tak fakticky rozdělil postup směřující k naplnění jeho potřeby, kterou je správa a provoz vodohospodářské infrastruktury, do několika úkonů, a to úpisu akcií vybraného dodavatele, převodu vodohospodářské infrastruktury a následného poskytování vodohospodářských služeb... Na tomto místě je třeba připomenout, že sám zadavatel ve správním řízení přiznal, že důvodem vstupu do vybraného dodavatele je zajištění správy vodohospodářské infrastruktury na území zadavatele (viz vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele: „nesmí být ztráceno ze zřetele, že zadavatel vstupuje do VHS proto, aby zajistil řádnou správu vodohospodářské infrastruktury na území městyse Suchdol“ nebo „V tomto scénáři by pak mohl zadavatel dokonce dospět do naprosto paradoxní situace, že se sice stane akcionářem VHS, nepodaří se mu však do této společnosti vložit vodohospodářskou infrastrukturu a základní cíl celé operace tedy zůstane nenaplněn, byť se již zadavatel stal akcionářem VHS a za nakoupené akcie utratil nemalé finanční prostředky.“).*

Nemůže tedy být sporu o tom, že záměrem zadavatele bylo zajistit provoz a správu vodohospodářské infrastruktury a vstup do vybraného dodavatele byl pouze jedním z možných postupů, jak záměr naplnit. Jestliže existovalo více dodavatelů, kteří mohli naplnit záměr zadavatele, nejednalo se o situaci, kterou ve výše citovaném rozsudku popsal Nejvyšší správní soud. Zadavatel totiž rozhodl o realizaci svého záměru určitým způsobem, aniž by provedl transparentní zadávací řízení na provoz a správu vodohospodářské infrastruktury, což byl jeho deklarovaný záměr. Lze tedy dovést, že byl zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem v JŘBU (a nikoliv postupem mimo zadávací řízení), postupoval ve vztahu ke svému skutečnému záměru přesně takovým postupem, který napadal navrhovatel ve svých námitkách, a de facto vybral dodavatele pro zajištění provozu a správy vodohospodářské infrastruktury bez jakékoli soutěže.“

ÚOHS tak rozhodl, že Městys Suchdol postupoval v procesu vkládání svého majetku do základního kapitálu VHS Vrchlice-Maleč v rozporu se zákonem. Lze očekávat, že ÚOHS v návaznosti na daná rozhodnutí zahájí proti Městysu Suchdol v nejbližších týdnech řízení o uložení pokuty za dané porušení zákona, v rámci něhož lze očekávat vydání rozhodnutí o uložení pokuty v rozsahu několik set tisíc korun.

Mgr. Jan Seidel, advokát
IČO: 03536041
Přístavní 531/24, 170 00 Praha 7
e-mail: seidel@thk.cz

Obec Močovice

Močovice 26, 286 01 Čáslav, IČ: 00640077

Mgr. Jan Seidel, advokát

Přístavní 531/24,

170 00 Praha

Močovice, 2.12.2021

Vyřizuje: Kos Milan /724 900 529/

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane advokáte,

k Vaší žádosti ze dne 28.11.2021 uvádím informace v pořadí, jak jsou v textu uvedeny:

- Ne
- Ne
- OZ rozhodlo na svém zasedání č. 21/04, dne 30.6.2021 Usnesením č. 43/21. Zveřejněno na obecním webu www.mocovice.cz (Úřední deska/Zápisy ze zasedání OZ/Archiv/Zápis ze zasedání OZ č. 21/04/Příloha č. 4).
- Smlouva není uzavřena
- Vklad nebyl proveden

S pozdravem

Kos Milan, starosta obce Močovice

